

SECRETARÍA DE
SALUD

SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD 28 de mayo de 2026

Al contestar Cite Este No. **2026-EE-57285**

Folios: 16 Anexos: 0

ORIGEN: - 012100-Subdirección Vigilancia En Salud Pública**DESTINO:** VIVIANA MARCELA CLAVIJO Subred Integrada de servicios de salud Sur ESE - - Comunicaciones oficiales**TIPO DE****DOCUMENTO:****ASUNTO:** Respuesta Solicitud de concepto técnico y levantamiento de glosas vigilancia de la salud ambiental periodo enero – febrero 2026, SDS-2026-ER-26183

012100

Doctora**VIVIANA MARCELA CLAVIJO**

Gerente

Subred Integrada de servicios de salud Sur ESE

KR 24 C 54 47 SUR

ventanilla.srs@subredsur.gov.co

Bogotá D.C.

Asunto: Respuesta Solicitud de concepto técnico y levantamiento de glosas vigilancia de la salud ambiental periodo enero – febrero 2026, SDS-2026-ER-26183

Respetada doctora Viviana Marcela:

Esta Secretaría resalta la importancia de su petición, la cual nos permite ejercer las funciones como entidad territorial. La Subdirección de Vigilancia de la Salud Pública acusa recibo del radicado del asunto donde menciona *“ Por medio del presente me permito acudir a su gestión para que se emita concepto técnico y se efectué el levantamiento de glosa ya que la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E considera que los hallazgos evidenciados por el equipo de apoyo a la supervisión del convenio comprendido entre periodo enero – febrero 2026 del proceso integral e integrado de vigilancia en salud ambiental no corresponden con los productos que tiene la Subred Sur y acude a su gestión para que se levante la glosa impuesta a la Subred en el proceso de seguimiento a la ejecución del convenio 8385626 - 2025, el cual se cerró el día 15 de abril de 2026”*.

Desde la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, nos permitimos informar lo relacionado a continuación para cada una de las líneas de intervención.

LINEA CALIDAD DEL AGUA Y SANEAMIENTO BASICO

31 - BODEGAS DE ALMACENAMIENTO DE MATERIAL RECICLABLE Y SIMILARES

Enero de 2026

Localidad Usme

En relación con la glosa interpuesta a la intervención de bodega de reciclaje para el mes de enero de 2026, de acuerdo con *“Se evidenció que el ítem 7.6. “Garantiza el almacenamiento de materiales aprovechables según lo establece el artículo 2.3.2.2.2.8.83. del Decreto 1077 de 2015”, fue calificado como No aplica, el cual, según el tipo de establecimiento, se debe evaluar, ya que, este ítem y la normatividad relacionada evalúa las condiciones de almacenamiento seguro de los materiales reciclables al interior de la bodega, esto se presentó para los siguientes soportes: SB01S060384 ID 501243 con concepto desfavorable, SB01S060388 ID 777143 con concepto desfavorable, SB01S060400 ID 751089 con concepto desfavorable.”*



Postura Subred: No se acepta la glosa, ya que el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.2.2.8.83. Almacenamiento de materiales aprovechables. El almacenamiento de los materiales aprovechables deberá realizarse de tal manera, que no se deteriore su calidad ni se pierda su valor. Los residuos sólidos aprovechables separados en la fuente deben almacenarse de manera que no afecten el entorno físico, la salud humana y la seguridad; por lo tanto, deben controlarse los vectores, olores, explosiones y fuentes de llama o chispas que puedan generar incendios. Los lugares de almacenamiento deben salvaguardar las características físicas y químicas de los residuos sólidos allí depositados. Se deben almacenar bajo condiciones seguras dependiendo de sus características. Los materiales reciclables inorgánicos pueden almacenarse en altura.

En este sentido, la norma es plenamente aplicable porque regula directamente las actividades que se desarrollan en estas bodegas. El almacenamiento adecuado garantiza, que los materiales reciclables no pierdan su valor comercial ni sus propiedades físicas y químicas, lo cual es clave para su posterior reincorporación en procesos productivos. Además, al exigir el control de vectores, olores, riesgos de incendio y condiciones de seguridad, la norma busca prevenir impactos negativos en la salud de los trabajadores, la comunidad circundante y el medio ambiente.

Asimismo, el artículo enfatiza la necesidad de adaptar las condiciones de almacenamiento según las características de los residuos, lo que resulta especialmente relevante en las bodegas donde se manejan distintos tipos de materiales (plásticos, papel, metales, vidrio, entre otros).

Por lo tanto, el cumplimiento de este artículo no solo responde a una obligación legal, sino que también constituye una práctica esencial para garantizar la eficiencia operativa, la seguridad industrial, la sostenibilidad ambiental y las acciones que aseguran la salud pública en la operación de las bodegas de reciclaje.

Respuesta Secretaría Distrital de Salud: De acuerdo con el análisis de la glosa, es pertinente señalar que el artículo 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 resulta aplicable al caso en cuestión; por tanto, el ítem 7.6 deberá calificarse como “cumple” o “no cumple”, conforme a las condiciones evidenciadas durante la visita de inspección.

Lo anterior, considerando que debe garantizarse un almacenamiento adecuado de los materiales aprovechables, evitando su deterioro durante el periodo de almacenamiento y asegurando la conservación de su valor comercial. De igual manera, se deben mantener condiciones del entorno físico que no representen riesgos para la salud humana ni para la seguridad de las personas involucradas en el proceso.

En consecuencia, y de acuerdo con el análisis técnico realizado, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

Febrero de 2026.

Localidad Usme

Para la glosa interpuesta a la intervención de bodega de reciclaje para el mes de febrero de 2026, de acuerdo con *“Se evidencio que el ítem 7.6. “Garantiza el almacenamiento de materiales aprovechables según lo establece el artículo 2.3.2.2.2.8.83. del Decreto 1077 de 2015”, fue calificado como No aplica, el cual, según el tipo de establecimiento, se debe evaluar, ya que, este ítem y la normatividad relacionada evalúa las condiciones de almacenamiento seguro de los materiales reciclables al interior de la bodega, esto se presentó para los siguientes soportes: SB01S061005 ID 826638 con concepto desfavorable, SB01S061000 ID 786645 con concepto desfavorable”*

Postura Subred: No se acepta la glosa, ya que el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.2.2.2.8.83. Almacenamiento de materiales aprovechables. El almacenamiento de los materiales aprovechables deberá realizarse de tal manera, que no se deteriore su calidad ni se pierda su valor. Los residuos sólidos aprovechables separados en la fuente deben almacenarse de manera que no afecten el entorno físico, la salud humana y la seguridad; por lo tanto, deben controlarse los vectores, olores, explosiones y fuentes de llama o chispas que puedan generar incendios. Los lugares de almacenamiento deben salvaguardar las características físicas y químicas de los residuos sólidos allí depositados. Se deben almacenar bajo condiciones seguras dependiendo de sus características. Los materiales reciclables inorgánicos pueden almacenarse en altura.

En este sentido, la norma es plenamente aplicable porque regula directamente las actividades que se desarrollan en estas bodegas. El almacenamiento adecuado garantiza, que los materiales reciclables no pierdan su valor comercial ni sus propiedades físicas y químicas, lo cual es clave para su posterior reincorporación en procesos productivos. Además, al exigir el control de vectores, olores, riesgos de incendio y condiciones de seguridad, la norma busca prevenir impactos negativos en la salud de los trabajadores, la comunidad circundante y el medio ambiente.

Asimismo, el artículo enfatiza la necesidad de adaptar las condiciones de almacenamiento según las características de los residuos, lo que resulta especialmente relevante en las bodegas donde se anejan distintos tipos de materiales (plásticos, papel, metales, vidrio, entre otros).

Por lo tanto, el cumplimiento de este artículo no solo responde a una obligación legal, sino que también constituye una práctica esencial para garantizar la eficiencia operativa, la seguridad industrial, la sostenibilidad ambiental y las acciones que aseguran la salud pública en la operación de las bodegas de reciclaje.

Respuesta Secretaría Distrital de Salud: De acuerdo con el análisis de la glosa, es pertinente señalar que el artículo 2.3.2.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 resulta aplicable al caso en cuestión; por tanto, el ítem 7.6 deberá calificarse como “cumple” o “no cumple”, conforme a las condiciones evidenciadas durante la visita de inspección.

Lo anterior, considerando que debe garantizarse un almacenamiento adecuado de los materiales aprovechables, evitando su deterioro durante el periodo de almacenamiento y asegurando la conservación de su valor comercial. De igual manera, se deben mantener

condiciones del entorno físico que no representen riesgos para la salud humana ni para la seguridad de las personas involucradas en el proceso.

En consecuencia, y de acuerdo con el análisis técnico realizado, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

Enero de 2026

Localidad Tunjuelito

Para la glosa interpuesta a la intervención de bodega de reciclaje para el mes de enero de 2026, de acuerdo con *“Se evidenció que el ítem 7.6, “Garantiza el almacenamiento de materiales aprovechables según lo establece el artículo 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015”, fue calificado como “No aplica”. Sin embargo, de acuerdo con el tipo de establecimiento, este ítem debe ser evaluado, ya que verifica las condiciones de almacenamiento seguro de los materiales en la bodega. Lo anterior para las siguientes actas: 1. No. SB01S059619 ID 825624 de fecha 21/01/2026, 2. No. SB01S059615 ID 837305 de fecha 17/01/2026, 3. No. SB01S059616 ID 843308 de fecha 16/01/2026.”*

Postura Subred: No se acepta la glosa, ya que el artículo 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 establece las condiciones técnicas y sanitarias para el almacenamiento de materiales aprovechables, con el fin de preservar su calidad, evitar riesgos a la salud y proteger el entorno. Su aplicación en bodegas de reciclaje es fundamental, ya que estas funcionan como puntos intermedios dentro de la cadena de aprovechamiento, donde los residuos son recibidos, clasificados, acondicionados y almacenados antes de su comercialización o transformación.

En este sentido, la norma es plenamente aplicable porque regula directamente las actividades que se desarrollan en estas bodegas. El almacenamiento adecuado garantiza que los materiales reciclables no pierdan su valor comercial ni sus propiedades físicas y químicas, lo cual es clave para su posterior reincorporación en procesos productivos. Además, al exigir el control de vectores, olores, riesgos de incendio y condiciones de seguridad, la norma busca prevenir impactos negativos en la salud de los trabajadores, la comunidad circundante y el medio ambiente.

Asimismo, el artículo enfatiza la necesidad de adaptar las condiciones de almacenamiento según las características de los residuos, lo que resulta especialmente relevante en bodegas donde se manejan distintos tipos de materiales (plásticos, papel, metales, vidrio, entre otros). Esto implica implementar medidas diferenciadas de organización, ventilación, protección y manejo del espacio, incluyendo el almacenamiento en altura para materiales inorgánicos cuando sea técnicamente viable.

Por lo tanto, el cumplimiento de este artículo no solo responde a una obligación legal, sino que también constituye una práctica esencial para garantizar la eficiencia operativa, la seguridad industrial y la sostenibilidad ambiental en las bodegas de reciclaje.

Respuesta Secretaría Distrital de Salud: De acuerdo con el análisis de la glosa, es pertinente señalar que el artículo 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 resulta aplicable al caso en cuestión; por tanto, el ítem 7.6 deberá calificarse como “cumple” o “no cumple”, conforme a las condiciones evidenciadas durante la visita de inspección.

Lo anterior, considerando que debe garantizarse un almacenamiento adecuado de los materiales aprovechables, evitando su deterioro durante el periodo de almacenamiento y asegurando la conservación de su valor comercial. De igual manera, se deben mantener condiciones del entorno físico que no representen riesgos para la salud humana ni para la seguridad de las personas involucradas en el proceso.

En consecuencia, y de acuerdo con el análisis técnico realizado, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

Febrero de 2026

Localidad Tunjuelito

En relación con la glosa interpuesta a la intervención de bodega de reciclaje para el mes de febrero 2026, de acuerdo con “Se evidenció que el ítem 7.6, *“Garantiza el almacenamiento de materiales aprovechables según lo establece el artículo 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015”*, fue calificado como *“No aplica”*. Sin embargo, de acuerdo con el tipo de establecimiento, este ítem debe ser evaluado, ya que verifica las condiciones de almacenamiento seguro de los materiales en la bodega. Lo anterior para las siguientes actas: 1. No. SB01S060706 ID 321410 de fecha 19/02/2026, 2. No. SB01S061568 ID 321966 de fecha 16/02/2026, 3. No. SB01S060705 ID 646391 de fecha 19/02/2026, 4. No. SB01S061572 ID 837307 de fecha 19/02/2026, 5. No. SB01S059621 ID 845848 de fecha 19/02/2026, 6. No. SB01S061571 ID 320849 de fecha 19/02/2026.”

Postura Subred: No se acepta la glosa, ya que el artículo 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 establece las condiciones técnicas y sanitarias para el almacenamiento de materiales aprovechables, con el fin de preservar su calidad, evitar riesgos a la salud y proteger el entorno. Su aplicación en bodegas de reciclaje es fundamental, ya que estas funcionan como puntos intermedios dentro de la cadena de aprovechamiento, donde los residuos son recibidos, clasificados, acondicionados y almacenados antes de su comercialización o transformación.

En este sentido, la norma es plenamente aplicable porque regula directamente las actividades que se desarrollan en estas bodegas. El almacenamiento adecuado garantiza que los materiales reciclables no pierdan su valor comercial ni sus propiedades físicas y químicas, lo cual es clave para su posterior reincorporación en procesos productivos. Además, al exigir el control de vectores, olores, riesgos de incendio y condiciones de seguridad, la norma busca prevenir impactos negativos en la salud de los trabajadores, la comunidad circundante y el medio ambiente.

Asimismo, el artículo enfatiza la necesidad de adaptar las condiciones de almacenamiento según las características de los residuos, lo que resulta especialmente relevante en

bodegas donde se manejan distintos tipos de materiales (plásticos, papel, metales, vidrio, entre otros). Esto implica implementar medidas diferenciadas de organización, ventilación, protección y manejo del espacio, incluyendo el almacenamiento en altura para materiales inorgánicos cuando sea técnicamente viable.

Por lo tanto, el cumplimiento de este artículo no solo responde a una obligación legal, sino que también constituye una práctica esencial para garantizar la eficiencia operativa, la seguridad industrial y la sostenibilidad ambiental en las bodegas de reciclaje.

Respuesta Secretaría Distrital de Salud: De acuerdo con el análisis de la glosa, es pertinente señalar que el artículo 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 resulta aplicable al caso en cuestión; por tanto, el ítem 7.6 deberá calificarse como “cumple” o “no cumple”, conforme a las condiciones evidenciadas durante la visita de inspección.

Lo anterior, considerando que debe garantizarse un almacenamiento adecuado de los materiales aprovechables, evitando su deterioro durante el periodo de almacenamiento y asegurando la conservación de su valor comercial. De igual manera, se deben mantener condiciones del entorno físico que no representen riesgos para la salud humana ni para la seguridad de las personas involucradas en el proceso.

En consecuencia, y de acuerdo con el análisis técnico realizado, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

Enero y febrero de 2026

Localidad Ciudad Bolívar

En relación con las glosas interpuestas a la intervención de bodega de reciclaje para los meses de enero y febrero de 2026, de acuerdo con:

“Se evidenció en cinco (05) actas de visita el siguiente hallazgo: Se presentó incumplimiento en las características técnicas y de calidad en el diligenciamiento de los instrumentos, debido a que se evidenció la no evaluación frente al cumplimiento del ítem 7.6. en el cual se evalúa lo siguiente: “Garantiza el almacenamiento de materiales aprovechables según lo establece el artículo 2.3.2.2.8.83. del Decreto 1077 de 2015”, ya que este ítem fue calificado como “3-No aplica”, sin embargo, según el tipo de establecimiento, en dicho ítem se evalúan las condiciones de almacenamiento seguro de los materiales en la bodega de almacenamiento de material reciclable. Cabe aclarar que el ARTÍCULO 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 establece las condiciones técnicas y sanitarias para el almacenamiento de materiales aprovechables, con el fin de preservar su calidad, evitar riesgos a la salud y proteger el entorno. Su aplicación en bodegas de reciclaje es fundamental, ya que estas funcionan como puntos intermedios dentro de la cadena de aprovechamiento, donde los residuos son recibidos, clasificados, acondicionados y almacenados antes de su comercialización o transformación. En este sentido, la norma es plenamente aplicable porque regula directamente las actividades que se desarrollan en estas bodegas. El almacenamiento adecuado garantiza que los materiales reciclables no pierdan su valor comercial ni sus propiedades físicas y químicas, lo cual es clave para su

posterior reincorporación en procesos productivos. Además, al exigir el control de vectores, olores, riesgos de incendio y condiciones de seguridad, la norma busca prevenir impactos negativos en la salud de los trabajadores, la comunidad circundante y el medio ambiente. Así mismo, el artículo enfatiza la necesidad de adaptar las condiciones de almacenamiento según las características de los residuos, lo que resulta especialmente relevante en bodegas donde se manejan distintos tipos de materiales (plásticos, papel, metales, vidrio, entre otros). Esto implica implementar medidas diferenciadas de organización, ventilación, protección y manejo del espacio, incluyendo el almacenamiento en altura para materiales inorgánicos cuando sea técnicamente viable. Por lo tanto, el cumplimiento de este artículo no solo responde a una obligación legal, sino que también constituye una práctica esencial para garantizar la eficiencia operativa, la seguridad industrial y la sostenibilidad ambiental en las bodegas de reciclaje. Lo anterior para las siguientes actas de visita: 1. SB01S060337 del 14/01/2026 con ID 465125 de concepto Desfavorable, 2. SB01S060343 del 15/01/2026 con ID 531194 de concepto Desfavorable, 3. SB01S060344 del 16/01/2026 con ID 755099 de concepto Desfavorable, 4. SB01S060345 del 16/01/2026 con ID 814434 de concepto Desfavorable, 5. SB01S060362 del 21/01/2026 con ID 831355 de concepto Desfavorable”.

“Se evidenció en cuatro (04) actas de visita el siguiente hallazgo: Se presentó incumplimiento en las características técnicas y de calidad en el diligenciamiento de los instrumentos, debido a que se evidenció la no evaluación frente al cumplimiento del ítem 7.6. en el cual se evalúa lo siguiente: “Garantiza el almacenamiento de materiales aprovechables según lo establece el artículo 2.3.2.2.2.8.83. del Decreto 1077 de 2015”, ya que este ítem fue calificado como “3-No aplica”, sin embargo, según el tipo de establecimiento, en dicho ítem se evalúan las condiciones de almacenamiento seguro de los materiales en la bodega de almacenamiento de material reciclable. Cabe aclarar que el ARTÍCULO 2.3.2.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 establece las condiciones técnicas y sanitarias para el almacenamiento de materiales aprovechables, con el fin de preservar su calidad, evitar riesgos a la salud y proteger el entorno. Su aplicación en bodegas de reciclaje es fundamental, ya que estas funcionan como puntos intermedios dentro de la cadena de aprovechamiento, donde los residuos son recibidos, clasificados, acondicionados y almacenados antes de su comercialización o transformación. En este sentido, la norma es plenamente aplicable porque regula directamente las actividades que se desarrollan en estas bodegas. El almacenamiento adecuado garantiza que los materiales reciclables no pierdan su valor comercial ni sus propiedades físicas y químicas, lo cual es clave para su posterior reincorporación en procesos productivos. Además, al exigir el control de vectores, olores, riesgos de incendio y condiciones de seguridad, la norma busca prevenir impactos negativos en la salud de los trabajadores, la comunidad circundante y el medio ambiente. Así mismo, el artículo enfatiza la necesidad de adaptar las condiciones de almacenamiento según las características de los residuos, lo que resulta especialmente relevante en bodegas donde se manejan distintos tipos de materiales (plásticos, papel, metales, vidrio, entre otros). Esto implica implementar medidas diferenciadas de organización, ventilación, protección y manejo del espacio, incluyendo el almacenamiento en altura para materiales inorgánicos cuando sea técnicamente viable. Por lo tanto, el cumplimiento de este artículo no solo responde a una obligación legal, sino que también constituye una práctica esencial para garantizar la eficiencia operativa, la seguridad industrial y la sostenibilidad ambiental

en las bodegas de reciclaje. Lo anterior para las siguientes actas de visita: SB01S060696 del 18/02/2026 con ID 560842 de concepto desfavorable, SB01S060906 del 23/02/2026 con ID 662858 de concepto desfavorable, SB01S060697 del 18/02/2026 con ID 830478 de concepto desfavorable, SB01S060907 del 23/02/2026 con ID 830960 de concepto desfavorable.”

Postura Subred: No se acepta la glosa ya que el decreto 1077 de 2015 es un decreto compilatorio, es decir, que contiene artículos de decretos y resoluciones del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, lo cual lo hace incompatible a las funciones de la autoridad sanitaria, siendo funciones delegadas en el distrito capital para la Secretaría Distrital de Hábitat quien por medio de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP) es quien asume estas competencias; por lo anterior no se puede hablar de una “obligación legal” frente a la actuación de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E. en las acciones de fiscalización y aseguramiento sanitario a este tipo de establecimientos.

Además, las definiciones en las cuales se centra la glosa: "eficiencia operativa", "seguridad industrial y la sostenibilidad ambiental" no son competencias de la autoridad sanitaria, por lo cual no es un motivante taxativo para imponer una glosa, esta debe estar centrada y sustentada en el actuar de la autoridad sanitaria y no simplemente de competencias reguladas legalmente que no están en su ámbito de aplicación; lo anterior puede llevar a un error en la interpretación de las competencias de la línea de Calidad del Agua y Saneamiento Básico, lo cual se debe revisar con el equipo a la supervisión.

Respuesta Secretaría Distrital de Salud: De acuerdo con el análisis de la glosa, es pertinente señalar que el artículo 2.3.2.2.8.83 del Decreto 1077 de 2015 resulta aplicable al caso en cuestión; por tanto, el ítem 7.6 deberá calificarse como “cumple” o “no cumple”, conforme a las condiciones evidenciadas durante la visita de inspección.

Lo anterior, considerando que debe garantizarse un almacenamiento adecuado de los materiales aprovechables, evitando su deterioro durante el periodo de almacenamiento y asegurando la conservación de su valor comercial. De igual manera, se deben mantener condiciones del entorno físico que no representen riesgos para la salud humana ni para la seguridad de las personas involucradas en el proceso.

En consecuencia, y de acuerdo con el análisis técnico realizado, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

2020 ESTABLECIMIENTOS DE SITIO DE ENCUENTRO SEXUAL

Enero de 2026

Localidad Tunjuelito

En relación con las glosas interpuestas a la intervención de establecimientos de sitio de encuentro sexual para el mes de enero de 2026, de acuerdo con: “Para el acta No. SB12S000742 ID844040 de fecha 21/01/2026 concepto Desfavorable en su anexo SA05S000832 se evidencia incongruencia en ítems debido a que en campo Valor media

Móvil de los últimos 6 meses se diligenció 1,2 kg, Sin embargo, no cuenta con comprobantes de recolección, PGIRASA ni con formato para el registro detallado de los residuos generados, donde se documenta la cantidad y tipo de residuos generados. No es correcto calcular o asignar un valor promedio móvil de los últimos 6 meses para un establecimiento (como un sitio de encuentro sexual) cuando no se cuenta con soportes documentales verificables, porque este tipo de cálculo requiere necesariamente una base de datos confiable, continua y trazable.

En primer lugar, el promedio móvil es una herramienta estadística que se fundamenta en datos históricos reales. Si no existen registros formales (Copia de los comprobantes de recolección entregados por el transportador de residuos o desechos peligrosos, PGIRASA, formato Consolidado Anual por Tipo de Residuos generados en sus actividades de atención en salud y otras actividades, diligenciado mensualmente), el cálculo carece de sustento técnico y se convierte en una estimación subjetiva. Esto vulnera principios básicos como la veracidad, trazabilidad y confiabilidad de la información.

En segundo lugar, desde el punto de vista normativo y administrativo, cualquier valoración o caracterización de un establecimiento debe basarse en evidencia documentada. La ausencia de documentos impide verificar la continuidad en el tiempo, la consistencia de los datos y su correspondencia con la realidad operativa del establecimiento. Por lo tanto, no es posible garantizar que el promedio calculado represente fielmente el comportamiento del lugar.

En consecuencia, la aplicación de un valor promedio móvil en estas condiciones no es técnicamente válida ni jurídicamente sólida. Para que este tipo de cálculo sea procedente, es indispensable contar con registros documentales completos, confiables y correspondientes al periodo analizado. En ausencia de estos, debe indicarse expresamente la falta de información (No presenta) en el ítem correspondiente”

Postura Subred: No se acepta la glosa ya que, de acuerdo a la reunión del 15 de octubre de 2025, cuando los referentes distritales de la línea de Calidad del Agua y Saneamiento Básico realizaron inducción al convenio suscrito entre la Secretaria Distrital de Salud y las Subredes Integradas de Servicios de Salud Sur E.S.E. para el periodo octubre 2025 a junio 2027, se explicó a todos los presentes que si no existían comprobantes de recolección o planillas de generación de residuos en los establecimientos para la media móvil, esta podía ser tomada de la información dada en el momento de la visita por el encargado del establecimiento para la acción de fiscalización y aseguramiento sanitario; de igual manera en reuniones de línea posteriores las referentes distritales de la línea han especificado que solo en caso de calidad (espacios en blanco, tachones o enmendaduras) las actas SA05 serían susceptibles de glosa.

Respuesta desde la Secretaría de Salud: Una vez analizado el motivo de la glosa, es importante señalar que el instructivo de diligenciamiento del instrumento SA_05 Anexo Inspección, Vigilancia y Control Sanitario para la Gestión de los Residuos Generados en Atención en Salud y Otras Actividades (GIRASA) establece que, para la identificación del tipo de generador, se debe tener en cuenta lo siguiente: “Al no contar con información del

valor de la media móvil, el inspector sanitario debe solicitar el formato de consolidación de generación de residuos, manifiestos, comprobantes, valores estimados de residuos generados o indagar cómo se puede clasificar el generador”.

En este sentido, la indagación hace referencia a lo evidenciado durante la inspección sanitaria; no obstante, el campo objeto de la glosa corresponde específicamente al registro del valor de la media móvil de los últimos seis (6) meses, respecto del cual el instructivo establece de manera clara las siguientes directrices para su diligenciamiento:

- *Cuando no se disponga del dato correspondiente a la media móvil, deberá trazarse una línea horizontal en el espacio destinado para el valor.*
- *Debajo de la línea, deberá registrarse claramente la anotación: “No presenta”.*
- *Si el establecimiento es nuevo y no cuenta con información disponible, se deberá revisar la documentación diligenciada hasta la fecha y registrar la anotación “establecimiento nuevo”.*

Por otra parte, en el diligenciamiento del anexo SA_05 no se evidencia soporte documental que permita sustentar el valor registrado en el acta, dicho diligenciamiento no se considera estar conforme con lo establecido en el instructivo.

Ahora bien, desde la Secretaría Distrital de Salud se informó a las subredes que, durante el periodo de estabilización de los lineamientos y la fase de prueba del instrumento SA_05, comprendido entre octubre a diciembre de 2025, los hallazgos evidenciados por el equipo de apoyo a la supervisión no serían susceptibles de glosa. Teniendo en cuenta que dicho periodo finalizaba el 31 de diciembre de 2025, la SDS elaboró el instructivo de diligenciamiento del acta SA_05, el cual fue socializado a todas las subredes el 19 de diciembre de 2025 y publicado en el DRIVE el 24 del mismo mes, con el fin de iniciar su implementación el 1 de enero de 2026.

Lo anterior permite evidenciar que las subredes contaban con un instrumento guía para la correcta ejecución de las intervenciones y el adecuado diligenciamiento del anexo SA_05 GIRASA, el cual complementa el conocimiento previo que debe tener el profesional respecto de la normativa aplicable, en particular de la Resolución 591 de 2024, la cual es de acceso público.

En consecuencia, se concluye que para el diligenciamiento del anexo SA_05 se disponía de los medios, lineamientos y herramientas necesarias para su adecuada consulta y correcto registro de la información.

En consecuencia, y de acuerdo con lo expuesto, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

2150 – MOTEL, RESIDENCIA, AMOBLADO

Febrero de 2026

Localidad Tunjuelito

Para las glosas interpuestas a la intervención de establecimientos de motel, residencia, amoblado para el mes de febrero de 2026, de acuerdo con: *“Para el acta No. SB3S001656 ID323232 de fecha 12/02/2026 concepto Desfavorable en su anexo SA05S000832 se evidencia incongruencia en ítems debido a que en campo Valor media Móvil de los últimos 6 meses se diligenció 1 kg, Sin embargo, no cuenta con comprobantes de recolección, PGIRASA ni con formato para el registro detallado de los residuos generados, donde se documenta la cantidad y tipo de residuos generados. No es correcto calcular o asignar un valor promedio móvil de los últimos 6 meses para un establecimiento (Motel, residencia, amoblado) cuando no se cuenta con soportes documentales verificables, porque este tipo de cálculo requiere necesariamente una base de datos confiable, continua y trazable. En primer lugar, el promedio móvil es una herramienta estadística que se fundamenta en datos históricos reales. Si no existen registros formales (Copia de los comprobantes de recolección entregados por el transportador de residuos o desechos peligrosos, PGIRASA, formato Consolidado Anual por Tipo de Residuos generados en sus actividades de atención en salud y otras actividades, diligenciado mensualmente), el cálculo carece de sustento técnico y se convierte en una estimación subjetiva. Esto vulnera principios básicos como la veracidad, trazabilidad y confiabilidad de la información.*

En segundo lugar, desde el punto de vista normativo y administrativo, cualquier valoración o caracterización de un establecimiento debe basarse en evidencia documentada. La ausencia de documentos impide verificar la continuidad en el tiempo, la consistencia de los datos y su correspondencia con la realidad operativa del establecimiento. Por lo tanto, no es posible garantizar que el promedio calculado represente fielmente el comportamiento del lugar.

En consecuencia, la aplicación de un valor promedio móvil en estas condiciones no es técnicamente válida ni jurídicamente sólida. Para que este tipo de cálculo sea procedente, es indispensable contar con registros documentales completos, confiables y correspondientes al periodo analizado. En ausencia de estos, debe indicarse expresamente la falta de información (No presenta) en el ítem correspondiente”

Postura Subred: No se acepta la glosa ya que, de acuerdo a la reunión del 15 de octubre de 2025, cuando los referentes distritales de la línea de Calidad del Agua y Saneamiento Básico realizaron inducción al convenio suscrito entre la Secretaria Distrital de Salud y las Subredes Integradas de Servicios de Salud Sur E.S.E. para el periodo octubre 2025 a junio 2027, se explicó a todos los presentes que si no existían comprobantes de recolección o planillas de generación de residuos en los establecimientos para la media móvil, esta podía ser tomada de la información dada en el momento de la visita por el encargado del establecimiento para la acción de fiscalización y aseguramiento sanitario; de igual manera en reuniones de línea posteriores las referentes distritales de la línea han especificado que solo en caso de calidad (espacios en blanco, tachones o enmendaduras) las actas SA05 serían susceptibles de glosa.

Respuesta Secretaría Distrital de Salud: Una vez analizado el motivo de la glosa, es importante señalar que el instructivo de diligenciamiento del anexo SA_05 establece que, para la identificación del tipo de generador, se deberá tener en cuenta lo siguiente: *“Al no contar con información del valor de la media móvil, el inspector sanitario debe solicitar el formato de consolidación de generación de residuos, manifiestos, comprobantes, valores estimados de residuos generados o indagar cómo se puede clasificar el generador”*.

En este sentido, la indagación corresponde a lo evidenciado durante la inspección; sin embargo, el campo objeto de glosa corresponde específicamente al registro del valor de la media móvil de los últimos 6 meses, respecto del cual el instructivo señala de manera clara las siguientes directrices para su diligenciamiento:

- *Si no se dispone del dato correspondiente a la media móvil, se debe trazar una línea horizontal en el espacio destinado al valor.*
- *Debajo de la línea, se debe escribir claramente: “No presenta”.*
- *Si el establecimiento es nuevo y no cuenta con información, se deberá realizar la revisión de los documentos diligenciados hasta la fecha y registrar la anotación “establecimiento nuevo”.*

Por otra parte, en el diligenciamiento del anexo SA_05 no se evidencia soporte documental que permita sustentar el valor registrado en el acta, dicho diligenciamiento no se considera estar conforme con lo establecido en el instructivo.

Ahora bien, desde la Secretaría Distrital de Salud se informó a las subredes que, durante el periodo de estabilización de los lineamientos y la fase de prueba del instrumento SA_05, comprendido entre octubre a diciembre de 2025, los hallazgos evidenciados por el equipo de apoyo a la supervisión no serían susceptibles de glosa. Teniendo en cuenta que dicho periodo finalizaba el 31 de diciembre de 2025, la SDS elaboró el instructivo de diligenciamiento del acta SA_05, el cual fue socializado a todas las subredes el 19 de diciembre de 2025 y publicado en el DRIVE el 24 del mismo mes, con el fin de iniciar su implementación el 1 de enero de 2026.

Lo anterior permite evidenciar que las subredes contaban con un instrumento guía para la correcta ejecución de las intervenciones y el adecuado diligenciamiento del anexo SA_05 GIRASA, el cual complementa el conocimiento previo que debe tener el profesional respecto de la normativa aplicable, en particular de la Resolución 591 de 2024, la cual es de acceso público.

En consecuencia, se concluye que para el diligenciamiento del anexo SA_05 se disponía de los medios, lineamientos y herramientas necesarias para su adecuada consulta y correcto registro de la información.

En consecuencia, y de acuerdo con lo expuesto anterior, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

1005- PROFESIONALES INDEPENDIENTES DE SALUD/OBJETO SOCIAL DIFERENTE

Enero de 2026

Localidad Tunjuelito

Para las glosas interpuestas a la intervención de establecimientos de profesionales independientes de salud para el mes de enero de 2026, de acuerdo con: *“Para el acta de visita SB18S004399 del 22/01/2026 de concepto favorable con requerimientos con ID Nuevo, se presentó incumplimiento en las características técnicas y de calidad en el diligenciamiento de los instrumentos, ya que se evidencia que en anexo SA05S000854 no se registran hallazgos específicos frente a lo evidenciado en la visita para los ítems 2.5.4 “El establecimiento cuenta con las condiciones particulares para la segregación de los residuos biosanitarios” y 2.5.6 “El establecimiento cuenta con las condiciones particulares para la segregación de los residuos cortopunzantes”; ya que dichos ítems fueron calificados como “No cumple” con hallazgo: “No cumple con las condiciones”; igualmente para el ítem 2.5.10 “El establecimiento cuenta con las condiciones particulares para la segregación de los residuos peligrosos distintos a los de riesgo biológico o infeccioso”; ya que se calificó como: “No cumple” con hallazgo: “No cuenta con condiciones particulares”; donde da cuenta de la existencia de este tipo de residuos; Sin embargo, en espacio denominado “Nombre del gestor de residuos peligrosos con otras características de peligrosidad” se registró “No aplica” lo cual no es congruente, ya que se relaciona en el acta contar con este tipo de residuos; adicionalmente teniendo en cuenta lo registrado en el acta para los anteriores ítems permite evidenciar que el establecimiento no cumple con las condiciones requeridas bajo la normatividad, para el manejo de residuos de riesgo biológico, cortopunzantes y residuos peligrosos con otras características de peligrosidad, presentando un factor de riesgo a la salud pública; sin embargo, no se emitió concepto sanitario desfavorable ni se aplicó ninguna medida sanitaria de seguridad; cabe aclarar que dicho establecimiento no cuenta con código de habilitación emitido por la SDS; ya que en el acta en el numeral 2.4 código como prestador asignado por la SDS se registró “No Tiene”.*

Postura Subred: No se acepta la glosa ya que conformé a lo establecido en el numeral 8.11 del Documento Técnico Operativo del Proceso Integral e Integrado de Vigilancia para la Salud Ambiental (vigencia octubre 2025 – junio 2027), el cual menciona la transición por actualización normativa en la gestión integral de residuos, en concordancia con la Resolución 591 de 2024 y el Decreto 780 de 2016. Establece que, durante los primeros meses de implementación del anexo SA05, este puede ser aplicado en versiones transitorias mientras el Ministerio de Salud y Protección Social emite la versión definitiva y los instructivos correspondientes, asimismo, se indica que, en ausencia de un riesgo sanitario inminente, es procedente emitir concepto sanitario favorable con requerimientos, aun cuando existan incumplimientos normativos. Adicional el hallazgo “cabe aclarar que dicho establecimiento no cuenta con código de habilitación emitido por la SDS; ya que en el acta en el numeral 2.4 código como prestador asignado por la SDS se registró “No Tiene”, no es procedente, teniendo en cuenta que las condiciones de habilitación no son competencia del componente de Vigilancia en Salud Ambiental y que de acuerdo con los lineamientos técnicos vigentes, cuando en el marco de las acciones de inspección,

vigilancia y control se identifique la posible realización de actividades propias de profesionales de la salud sin la debida habilitación, la actuación correspondiente es el reporte al referente de la línea CASB de la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, mediante el formato establecido (capta_casb_PSS_V2), y no la imposición de medidas sanitarias o emisión de conceptos sanitario desfavorables..

Respuesta Secretaría Distrital de Salud: Una vez analizado el motivo de la glosa, es importante señalar que el instructivo de diligenciamiento del anexo SA_05 establece que, para el registro del nombre del gestor de residuos peligrosos con otras características de peligrosidad, se deberá tener en cuenta lo siguiente: *“registrar el nombre de la(s) empresa(s) encargada(s) de la recolección, transporte, tratamiento, aprovechamiento y/o disposición final de residuos corrosivos, explosivos, reactivos, tóxicos, inflamables y RAEES. En caso de no contar con un gestor externo, se deberá consignar la expresión: “No cuenta con gestor externo para residuos peligrosos con otras características de peligrosidad”. Así mismo, cuando el establecimiento no genere este tipo de residuos, deberá registrarse la expresión: “No aplica”*”.

Ahora bien, respecto al numeral *“2.5.10 El establecimiento cuenta con las condiciones particulares para la segregación de residuos peligrosos distintos a los de riesgo biológico o infeccioso, establecidos en el Título 6 del Decreto 1076 de 2015 (numeral 4.1.1.3.1.5, anexo VIII, numeral 5.3 GIRASA de la Resolución 591 de 2024)”*, el instructivo establece lo siguiente:

- Marcar con una “X” en la opción “1” cuando se evidencie que el establecimiento cumple con las condiciones particulares para la segregación de residuos generados diferentes a los de riesgo biológico o infeccioso (corrosivos, tóxicos, combustibles y otras características de peligrosidad).
- Marcar con una “X” en la opción “2” cuando se evidencie que el establecimiento no cumple con las condiciones particulares para la segregación de residuos generados diferentes a los de riesgo biológico o infeccioso (corrosivos, tóxicos, combustibles y otras características de peligrosidad). En este caso, deberá registrarse el hallazgo correspondiente.
- Marcar con una “X” en la opción “3” cuando el criterio no aplique.

Por otra parte, de acuerdo con el diligenciamiento del anexo SA_05, se entiende que el establecimiento sí genera residuos peligrosos distintos a los de riesgo biológico o infeccioso. En este sentido, no se evidencia concordancia entre las calificaciones registradas y la información consignada, teniendo en cuenta que debía registrarse el nombre del gestor correspondiente o, en caso de no contar con este, la expresión: *“No cuenta con gestor externo para residuos peligrosos con otras características de peligrosidad”*.

En relación con lo referido en el apartado: *“adicionalmente, teniendo en cuenta lo registrado en el acta para los anteriores ítems, se evidencia que el establecimiento no cumple con las condiciones requeridas por la normatividad para el manejo de residuos de riesgo biológico,*

cortopunzantes y residuos peligrosos con otras características de peligrosidad, presentando un factor de riesgo para la salud pública; sin embargo, no se emitió concepto sanitario desfavorable ni se aplicó ninguna medida sanitaria de seguridad”, se precisa que la decisión respecto a la emisión del concepto sanitario y la eventual aplicación de una medida sanitaria de seguridad corresponde al profesional que realiza la inspección, quien, con base en el criterio técnico y las condiciones evidenciadas durante la visita, determina la procedencia de dichas actuaciones conforme a la normatividad vigente.

Por otra parte, en relación con el código de habilitación emitido por la SDS, es importante aclarar que, aunque en el acta, numeral 2.4 “Código como prestador asignado por la SDS”, se registró la observación “No tiene”, dicho código corresponde a un requisito propio del prestador de servicios de salud y no tiene injerencia directa en la evaluación de las condiciones higiénico-sanitarias verificadas durante la visita. Cuando se evidencia esta situación, el hallazgo es trasladado desde la Subred Integrada de Servicios de Salud a la Secretaría Distrital de Salud, proceso que es objeto de verificación por parte del equipo apoyo a la supervisión según los criterios establecidos en el documento técnico de la línea de CASB.

Ahora bien, desde la Secretaría Distrital de Salud se informó a las subredes que, durante el periodo de estabilización de los lineamientos y la fase de prueba del instrumento SA_05, comprendido entre octubre a diciembre de 2025, los hallazgos evidenciados por el equipo de apoyo a la supervisión no serían susceptibles de glosa. Teniendo en cuenta que dicho periodo finalizaba el 31 de diciembre de 2025, la SDS elaboró el instructivo de diligenciamiento del acta SA_05, el cual fue socializado a todas las subredes el 19 de diciembre de 2025 y publicado en el DRIVE el 24 del mismo mes, con el fin de iniciar su implementación el 1 de enero de 2026.

Lo anterior permite evidenciar que las subredes contaban con un instrumento guía para la correcta ejecución de las intervenciones y el adecuado diligenciamiento del anexo SA_05 GIRASA, el cual complementa el conocimiento previo que debe tener el profesional respecto de la normativa aplicable, en particular de la Resolución 591 de 2024, la cual es de acceso público.

En consecuencia, se concluye que para el diligenciamiento del anexo SA_05 se disponía de los medios, lineamientos y herramientas necesarias para su adecuada consulta y correcto registro de la información. Por lo anterior, y de acuerdo con lo expuesto, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

1150 - VIGILANCIA INTENSIFICADA SUBSISTEMA DISTRITAL PARA LA PROTECCIÓN Y CONTROL DE LA CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO.
Febrero de 2026

Localidad Ciudad Bolívar

En relación con la glosa interpuesta a la intervención para el mes de febrero de 2026, específicamente con la Vigilancia intensificada Subsistema Distrital para la protección y

control de la calidad del agua para consumo, *“En el acta de reunión de fecha 13-03-2026, en la que se lleva a cabo Asistencia Técnica por parte de la referencia distrital para realizar ajustes al plan de acción del mes de febrero 2026, no se evidencia la participación de algún profesional del equipo SUBSIVICAP de la subred, incumpliendo lo establecido en la actividad: “Plan de acción establecido para el periodo contratado de los sistemas de abastecimiento de las localidades asignadas, revisado y ajustado mensualmente mediante reunión en la cual participara 1 representante del equipo del SUBSIVICAP por subred, diferente al líder operativo, quien no estaría obligada la asistencia.” El anterior hallazgo genera glosa G3-1, por incumplimiento de anexo 6 lineamientos técnicos de la gestión de la Salud Pública GSP y del plan de salud pública de intervenciones colectivas - PSPIC y módulo de estándares”*

Postura de la subred: No se acepta la glosa ya que conforme al hallazgo relacionado con el acta de reunión de fecha 13-03-2026, correspondiente a la asistencia técnica para el ajuste del plan de acción del mes de febrero de 2026, se precisa que la inasistencia del profesional asignado del equipo SUBSIVICAP por parte de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E., obedeció a una situación de caso fortuito. Para la fecha en mención, el profesional designado para dar cumplimiento a la actividad menciona contar con incapacidad médica, imposibilitando su asistencia, situación que afectó la disponibilidad del talento humano asignado. Por tanto, con el fin de garantizar la asistencia a la reunión, la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E, subsanó la situación mediante la participación del líder operativo.

Respuesta Secretaría Distrital de Salud: En atención a la solicitud recibida, y una vez analizada la información remitida por la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E. a esta Secretaría, se evidencia incumplimiento de lo establecido en el plan de acción de la vigilancia intensificada del Subsistema Distrital para la Protección y Control de la Calidad del Agua para Consumo Humano correspondiente al mes de febrero de 2026. Lo anterior, en razón a que, de los tres (3) profesionales financiados mediante el convenio interadministrativo, no se contó con la participación de ninguno de ellos, contraviniendo lo definido de manera expresa en la actividad programada, la cual establece: *“Plan de acción establecido para el periodo contratado de los sistemas de abastecimiento de las localidades asignadas, revisado y ajustado mensualmente mediante reunión en la cual participara 1 representante del equipo del SUBSIVICAP por subred, diferente al líder operativo, quien no estaría obligatoria la asistencia”*. Esta actividad cuenta con un tiempo asignado de dos (2) horas para el talento humano que desarrolla las acciones de vigilancia del SUBSIVICAP, lo que conlleva al incumplimiento de los tiempos establecidos dentro del plan de acción.

Adicionalmente, durante la reunión realizada, la Subred Sur no expuso las razones que justificaran la inasistencia de los integrantes del SUBSIVICAP, contando únicamente la participación del Líder Operativo de la línea de CASB.

Por otra parte, se precisa que el acta resultada de la reunión fue remitida a la Subred el 17 de marzo de 2026, sin que se recibieran observaciones frente a su contenido. Asimismo, en el marco del proceso de auditoría, se debió de informar al equipo de seguimiento sobre la situación relacionada con la profesional.

En consecuencia, y conforme al análisis técnico efectuado, esta Secretaría emite concepto técnico no favorable a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.

LÍNEA EVENTOS TRANSMISIBLES DE ORIGEN ZONÓTICO

Enero de 2026

Localidad Tunjuelito

2395 - SEGUIMIENTO AL ANIMAL AGRESOR

En relación con la glosa interpuesta a la intervención para el mes de enero de 2026, de acuerdo con: *“Se genera glosa del 100% del valor de cada intervención (visita), por el incumplimiento de anexo 6 lineamientos técnicos de la gestión de la salud pública GSP y de plan de la salud pública de intervenciones colectivas – PSPIC y módulo de estándares – SIVIGILA D.C, ya que se evidenció lo siguiente: • EZ15S017188 y EZ1517174: corresponde a 3 visitas y realizaron 2 • Realimentación tardía al médico veterinario del evento en las siguientes actas o Seguimientos fallidos: EZ15S017368, EZ15S017070. o Seguimientos de 1 Visita: EZ15S017360, EZ15S017347, EZ15S017361 Y EZ15S017362. o Seguimientos de 2 Visitas: EZ15S016925 Y EZ15S017346 o Seguimientos de 3 Visitas: EZ15S017117 Y EZ15S017124 • Inicio tardío del seguimiento en las siguientes actas: o Seguimientos de 2 Visitas: EZ15S017215 o Seguimientos de 3 Visitas: EZ15S017055 Y EZ15S017366 Teniendo en cuenta la metodología de facturación de la intervención de seguimiento al animal agresor, se afecta un total de 10,25 seguimientos facturados”.*

Postura de la Subred: No se acepta glosa del Acta EZ15S017055, ya que se verifica el soporte y se evidencia que la ficha de notificación fue recibida el viernes 26/12/2025 y se inició el seguimiento el día martes 30/12/2025; por lo tanto, no se evidencia el inicio tardío del seguimiento presencial.

No se acepta glosa del Acta EZ15S017070, ya que se verifica el soporte y se evidencia que la última visita realizada fue el día viernes 02/01/2026 y se retroalimentó el día martes 06/01/2026, por lo tanto, no se evidencia retroalimentación tardía.

No se acepta glosa del Acta EZ15S017215, ya que se verifica el soporte y se evidencia que la ficha de notificación fue recibida el viernes 16/01/2026 y se inició el seguimiento el día lunes 19/01/2026; por lo tanto, no se evidencia el inicio tardío del seguimiento virtual.

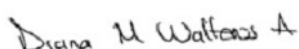
Respuesta Secretaría Distrital de Salud: En relación con lo informado por la Subred y realizando la validación de los soportes anexados se dan las siguientes precisiones:

1. De conformidad con lo descrito en el Anexo 5: Seguimiento al Animal Agresor – Línea ETOZ, se indica que, la fecha de ocurrencia de la agresión sería contado como día 1 para poder hacer el conteo de los días para definir el número de visitas.
2. Que en ese mismo documento se indica que, los seguimientos que son virtuales deberán iniciarse en un máximo de 1 día hábil posterior a la fecha de recepción de la ficha.

3. Igualmente el documento indica que, para los seguimientos que se realicen presenciales se cuentan con hasta 3 días hábiles para realizar el primer desplazamiento.

Ahora bien, validando las actas remitidas correspondiente a los No. EZ15S017055; EZ15S017215 y EZ15S017070 se evidencia que las mismas cumplen con las condiciones técnicas descritas previamente, de forma tal que los mismos cuentan con condiciones de calidad que permite emitir un concepto técnico favorable para levantamiento de estas glosas.

Cordialmente,



DIANA MARCELA WALTEROS ACERO
 Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública



DIANA SOFIA RIOS OLIVEROS
 Subdirectora de Determinantes en Salud



MARCELA MARTINEZ CONTRERAS
 Subdirectora de Acciones Colectivas



CLAUDIA MILENA CUELLAR SEGURA
 Subdirectora de Gestión y Evaluación de Políticas en
 Salud Pública

Copia: María Julieth Tinoco/ Coordinación GSP - PSPIC/ Subred Integrada de Servicios en Salud Sur
 /coordinación.pic@subredsur.gov.co/

11200 PIC

Elaboró: Carolina Buitrago H/Contratista/ Subdirección de Vigilancia en Salud Pública
 Elsa Rocio Villarraga/ Contratista/ Subdirección de Vigilancia en Salud Pública
 Sonia Corchuelo/ Contratista/ Subdirección de Vigilancia en Salud Pública
 Camila Marquez/ Contratista/ Subdirección de Vigilancia en Salud Pública

Revisó: Angie Gomez/ Contratista/ Subdirección de Vigilancia en Salud Pública
Libia Ramírez/Profesional Especializada/Subdirección de Vigilancia en Salud Pública
Francy Valbuena / Contratista / Subdirección de Acciones Colectivas
María Fernanda Romero Soler /Contratista/Subdirección de Determinantes
Inés Angélica Carrillo /Contratista/Subdirección de Gestión y Evaluación de Políticas en Salud pública